SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Superfund Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółki Akcyjnej

Sprawozdanie z badania połączonego rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie połączonego rocznego sprawozdania finansowego Superfund Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty („Fundusz"), w ramach którego wydzielone są następujące subfundusze: Superfund RED, Superfund Green, Superfund Goldfund, Superfund Silver, Superfund Goldfuture, Superfund Spokojna Inwestycja Plus („Subfundusze") z siedzibą w Warszawie, przy ul. Dzielnej 60, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku, na które składają się: wprowadzenie do połączonego sprawozdania finansowego, połączone zestawienie lokat, połączony bilans na dzień 31 grudnia 2020 roku, połączony rachunek wyniku z operacji i połączone zestawienie zmian w aktywach netto za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku („sprawozdanie finansowe").

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Funduszu na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jego wyniku z operacji za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku („okres sprawozdawczy") zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości") oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Fundusz przepisami prawa oraz statutem Funduszu,

- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych Subfunduszy zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 21 kwietnia 2021 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KSB") oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach") oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE"). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego".

Jesteśmy niezależni od Funduszu zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA") przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Funduszu zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym

ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	**Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy**
Wycena składników lokat Funduszu	
Główne składniki lokat Subfunduszy, które zostały wykazane w połączonym zestawieniu lokat Funduszu na dzień 31 grudnia 2020 r. stanowią 97,13% aktywów Funduszu. Zgodnie z polityką rachunkowości Funduszu składniki lokat notowane na aktywnych rynkach wycenia się na podstawie kursów ustalonych na tych rynkach. Utrata wartości obligacji koroporacyjnych. Istotną część lokat stanowią lokaty nienotowane lub takie, dla których rynki ocenione zostały jako nie spełniające kryteriów rynku aktywnego. Wycena tych lokat, stanowiących przede wszystkim dłużne papiery wartościowe została dokonana z zastosowaniem skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem ewentualnych odpisów z tytułu utraty wartości. Uznaliśmy tę kwestię za istotną ze względu na fakt, że osądy i szacunki zastosowane przez Zarząd Towarzystwa do wyceny lokat nienotowanych na aktywnym rynku mają istotny wpływ na sprawozdanie finansowe. W szczególności dotyczy to oceny wystąpienia przesłanek utarty wartości oraz oszacowania wartości odzyskiwanej instrumentów dłużnych. Oszacowania wykonywane przez Zarząd w tym obszarze wymagają często uwzględnienia danych nieobserwowalnych na rynku, w tym wiedzy i doświadczenia ekspertów, co może skutkować ryzykiem zniekształcenia.	Uzyskaliśmy zrozumienie procesu wycen instrumentów finansowych, z uwzględnieniem zasad określania rynków jako aktywne. Dokonaliśmy oceny czy zastosowane zasady wyceny są zgodne zobowiązującymi przepisami, polityką rachunkowości i są adekwatne do specyfiki lokat w portfelach subfunduszy. Na próbie dłużnych papierów sprawdziliśmy działanie modelu wyceny według skorygowanej ceny nabycia oraz oceniliśmy przesłanki wystąpienia utraty wartości dłużnych papierów wartościowych na podstawie informacji publikowanych przez emitentów. Dokonaliśmy analizy sytuacji finansowej emitentów i innych informacji związanych z emitentami. Przeprowadziliśmy analizę zdarzeń po dniu bilansowym, które mogą mieć wpływ na wycenę składników lokat nienotowanych.
Wycena Superfund SICAV	

Za kluczową uznaliśmy wycenę tytułów uczestnictwa Funduszy Superfund SICAV, gdyż w portfelach kilku subfunduszy znajdują się wyłącznie tytuły uczestnictwa Funduszy Superfund SICAV i ich zabezpieczenie w postaci transakcji forward.	Zapoznaliśmy się ze strategią funduszu oraz potwierdziliśmy wycenę tytułów uczestnictwa będących w posiadaniu subfunduszy na dzień bilansowy. Na dzień wydania opinii nie otrzymaliśmy sprawozdania z badania Funduszy Superfund SICAV.
Zgodność działalności z prawem oraz Statutem	Dokonaliśmy przeglądu korespondencji z organami nadzoru oraz raportów z przeprowadzonych audytów wewnętrznych i oceny systemu zarządzania ryzykiem. Dokonaliśmy analizy poprawności naliczania limitów inwestycyjnych, Wykonaliśmy analizę kosztów subfunduszy i uzgodnienie ich do założeń Statutu Funduszu, Wykonaliśmy przegląd rejestru reklamacji. Potwierdziliśmy zgodność Polityki Rachunkowości i zasad wyceny lokat z regulacjami pranymi (m. in. Rozporządzeniem MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Towarzystwa zarządzającego Funduszem i reprezentującego Fundusz, jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku z operacji Funduszu zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Fundusz przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Towarzystwa jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Funduszu do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Funduszu albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Towarzystwa oraz członkowie Rady Nadzorczej Towarzystwa są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o

rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Towarzystwa są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Funduszu.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Funduszu ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Funduszu przez Zarząd Towarzystwa obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmowy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Towarzystwa,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Towarzystwa,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Towarzystwa zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Funduszu do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Fundusz zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania. Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach. Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje

przeważyłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności alternatywnego funduszu inwestycyjnego za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności AFI").

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Towarzystwa jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności AFI zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Towarzystwa oraz członkowie Rady Nadzorczej Towarzystwa są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności AFI spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności AFI. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności AFI, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności AFI, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności AFI zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności AFI:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Funduszu i otoczeniu Funduszu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności AFI istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

W ramach badania sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy procedury badania, których celem była identyfikacja przypadków naruszenia przez Fundusz lub Subfundusze obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe. Za zapewnienie zgodności działalności Funduszu oraz Subfunduszy z powyższymi regulacjami ostrożnościowymi odpowiada Zarząd Towarzystwa. Celem przeprowadzonego przez nas badania sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Fundusz lub Subfundusz obowiązujących regulacji ostrożnościowych.

W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego informujemy, że Fundusz w okresie od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku nie naruszył obowiązujących go regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach w zakresie, w jakim mogłoby to mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe jako całość.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Funduszu i Towarzystwa są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Kluczowy biegły rewident i firma audytorska świadczyli na rzecz Funduszu i Subfunduszy niżej wymienione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które nie zostały osobno ujawnione w sprawozdaniu finansowym Funduszu ani Sprawozdaniu z działalności Funduszu:

- przegląd półrocznych sprawozdań finansowych Funduszu i Subfunduszy za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2020 roku.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Funduszu po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 6 czerwca 2018 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 6 maja 2020 roku. Sprawozdania finansowe Funduszu badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2018 roku, to jest przez okres 3 kolejnych lat.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Marzena Wójcik.

Działający w imieniu Meritum Biegli Rewidenci Marzena Wójcik z siedzibą w 02-703 Warszawa, ul. Bukowińska 26B/U2, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3159 w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

Signed by /
Podpisano przez:

Marzena Wójcik
Meritum Biegli
Rewidenci Marzena
Wójcik

Date / Data: 2021-
04-21 18:01

Kluczowy Biegły Rewident, nr 10787

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2021 r.